A New Species of the Genus Amphilagus (Lagomorpha, Palaeolagidae) from the Middle Sarmat of the Ukraine. Topachevsky I. V.— Vestn. zool., 1987, No. 5.— *Amphilagus sarmaticus* sp. n. is described from middle Sarmat deposits of the right bank of the Ukraine. The species is distinct with the presence of the basal collar, contouring P^2 forewards, and undeep *Titanomys*-like incoming fold in P_3. P_4 — M_1 have only one complex root.

Гуреев А. А. Зайцеобразные (Lagomorpha).— М., Л.: Наука, 1964 — 275 с.— (Фауна СССР, Млекопитающие; т. 3; Вып. 10).
Короткевич Е. Л., Кушнирук В. Н., Семенов Ю. А., Чепалыга А. Л. Новое местонахождение среднесарматских позвоночных на Украине // Вестн. зоологии.— 1985.— № 3.— С. 81—82.
Лунгу А. Н. Гиппарионовая фауна среднего сармата Молдавии (насекомоядные, зайцеобразные и грызуны).— Кишинев: Штиинца, 1981.— 140 с.
Burke J. J. New fossil Leporidae from Mongolia // Amer. Mus. Novit.— 1941.— N 1117.— P. 1—23.
Dice L. R. The phylogeny of the Leporidae, with description of a new genus // J. Mamm.— 1929.— 10, N 4.— P. 340—344.
Tobien H. Zur Gebißstruktur, Systematik und Evolution der Genera Amphilagus and Titanomys (Lagomorpha, Mammalia) aus einigen Vorkommen im jügeren Tertiär Mittel- und West-europas // Mainz. geowiss. Mitt.— 1974.— N 3.— S. 95—214.

Институт геологических наук АН УССР Получено 16.01.86

УДК 597.585.1

В. И. Пинчук

ТАКСОНОМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О БЫЧКОВЫХ (PERCIFORMES, GOBIIDAE) ФАУНЫ УКРАИНЫ

Известно, что достоверное определение многих бычковых нашей (и не только нашей) фауны сопряжено со значительными трудностями и в большинстве случаев по силам лишь специалистам. Решение вопросов систематики в этой морфологически весьма гомогенной группе осложняется номенклатурными трудностями, поэтому монографическая обработка бычковых, даже региональная, должна базироваться на устранении номенклатурных неоднозначностей или на концептуальной обоснованности принятого автором номенклатурного аппарата. Таково минимальное требование к материалу фаунистической монографии, который, подводя итоги изучения группы, в то же время является отправной точкой для дальнейших исследований. Выход в свет очередного тома региональной фауны всегда вызывает оживление исследований соответствующей группы животных — между прочим и тем, что вышедшая работа дает повод критического анализа содержащихся в ней положений.

Данная статья содержит разбор некоторых положений недавно вышедшей в свет работы А. И. Смирнова (1986), точнее, раздела этой работы, посвященного подотряду бычковидных (с. 7—183).

С.9: неверно, что у *Caspiosoma caspium* (Kessler, 1877) между глазами нет генипор (Pinchuk, 1980).

С.10, 14: впереди 1-го спинного плавника чешуя ближе подходит к затылку у *Pomatoschistus minutus elongatus* (Canestrini, 1861), а не у *Pomatoschistus marmoratus* (Risso, 1810); однако считать рис. 2 и 3 перепутанными местами не позволяют размер чешуи, форма тела и другие детали.

С.22: у *Knipowitschia longecaudata* (Kessler, 1877) передняя часть спины голая посредине до середины основания 1-го спинного плавника, тогда как на рис. 4 чешуя достигает впереди затылка.

С.27: типовая местность* *Knipowitschia caucasica* (Kawrajsky in Berg, 1916) — озерцо в Батуми; Ленкорань — типовая местность *Gobius lenkoranicus* Kessler,

* А. Смирнов (1986) употребляет термин «типовая территория», лишенный номенклатурного смысла.

1877 — это название является старшим не употребляемым синонимом *Gobius caucasicus* (МКЗН), ст. 79). У *K. caucasica* передняя часть спины голая посредине до конца основания 1-го спинного плавника, а на рис. 5 чешуя изображена даже впереди его начала; голова у этого вида более высокая и округлая; не показана также интенсивная пигментация, характерная для данного вида.

С.58, 60: данные о счетных признаках в тексте и пластических признаках в табл. 14—15 базируются, очевидно, на промерах смешанного материала: *Neogobius ratan ratan* (Nordmann, 1840) и *Neogobius cephalargoides* Pinchuk, 1976 (широкогубая форма *Gobius ratan* предыдущих работ Пинчука (1963, 1965, 1968).

С.59: «В Одесском районе к тому же вся узкогубая форма (*Neogobius ratan* — В. П.) представлена самцами, а в керченском предпроточном пространстве — преимущественно самками... (Пинчук, 1963, 1968)». В цитируемых статьях сказано: «Все добытые нами экземпляры узкогубой формы Одесского района оказались самцами; в партии этой формы из Керченского пролива самцы составляли 57,1 %, самки — 42,9 %» (Пинчук, 1963); «Самки узкогубой формы *G. ratan*, обычные в Керчи, найдены нами и в Одесском районе» (Пинчук, 1968).

С.60: ссылаясь на Пинчука (1963), автор пишет, что «узкогубая форма ратана» якобы «встречается на несколько меньшей глубине и меньшем расстоянии от берега, в частности в северо-западной части Черного моря не более 100—150 м от берега (в распространении сходна с сирманом), чем широкогубая форма, которая чаще бывает на несколько бóльших глубинах и удалении от берега». Между тем ни одна работа Пинчука таких сведений не содержит. «Узкогубая форма *G. ratan*» (т. е. настоящий *Neogobius ratan ratan* (Nordmann, 1840), как и «широкогубая форма *G. ratan*» (*Neogobius cephalargoides* Pinchuk, 1976), встречается и на банках северо-западной части Черного моря, в 13 км от берега (в отличие от форм *Neogobius platyrostris* (Pallas, 1814), включая *N. p. odessicus* Pinchuk, 1977 и *N. p. eurycephalus* (Kessler, 1874), обитающих в теплое время года лишь вблизи уреза).

С.63: если автор желает сохранить название *cephalarges,* ему следовало бы указать, что он принимает его в смысле Нордмана (Nordmann, 1840) и Ильина (1927а, 1949), а не Палласа (Pallas, 1814). Как сообщалось ранее (Пинчук, 1976), оригинальное описание *Gobius cephalarges* Pallas носит слишком общий характер, а на рисунке, на который Паллас ссылается в тексте, но который не был опубликован (Пинчук изучал его в архивных материалах Академии наук СССР в Ленинграде), изображен *Neogobius melanostomus* (Pallas, 1814). В то же время данные текста и рисунков Нордмана (Nordmann, 1840) об окраске плавников (особенно 2-го спинного) и данные Ильина (1927а, 1949) о форме головы и губ дают возможность признать их понимание названия *cephalarges* идентичным и установить, какого бычка Нордман и Ильин имели в виду. Открытие зон интерградации между *Neogobius cephalarges* (Pallas) sensu Nordmann и *N. platyrostris* (Pallas, 1814) позволяет рассматривать их в качестве подвидов политипического вида *N. platyrostris: N. p. odessicus* Pinchuk 1977 ((северо-западная часть Черного моря); *N. p. eurycephalus* (Kessler, 1874) (Азовское море и Керченский пролив); *N. p. constructor* (Nordmann, 1840) (кавказские реки бассейна Черного моря и Куры выше Мингечаурского водохранилища); *N. p. platyrostris* (Pallas, 1814) (побережье юго-восточного Крыма и Кавказа южнее Анапы) (Пинчук, 1968, 1977). Три первых подвида составляют то, что Смирнов, не придерживающийся в данном случае концепции политипического вида, именует *N. cephalarges.* Типовая местность *N. cephalarges* в его понимании должна быть ограничена районом Феодосии (хотя это зона интерградации с *N. platyrostris*) *, из синонимов *N. cephalarges cephalarges* следует изъять *Neogobius cephalargoides* Pinchuk, 1976 : : 606 (а не 1977 : 593, как указано Смирновым), так как этим названием обозначена форма, именовавшаяся ранее (Пинчук, 1963, 1965, 1968) «широкогубой формой *Gobius ratan*», а вовсе не формы, именуемые Смирновым (вслед за Нордманом и Ильиным) *N. cephalarges.* При нежелании использовать название *cephalargoides*, его следовало синонимизировать с *N. ratan*, а не *N. cephalarges.* В реках южного побережья Каспийского моря и оз. Ясхан обитает не *Neogobius cephalarges constructor* (Nord-

* Реки Армении не упоминают, говоря о *G. cephalarges*, ни Паллас, ни Нордман.

m a n n, 1840), а малорослая форма *Neogobius kessleri gorlap* I l j i n in B e r g, 1949 (Пинчук, 1977).

С.64: данные Георгиева (1966) относятся к форме, которую Пинчук сначала (1963, 1965, 1968) называл «широкогубой формой *G. ratan*», а в дальнейшем (1976) *N. cephalargoides*, а не *N. cephalarges* (P a l l a s) sensu N o r d m a n n; при последовательном использовании номенклатуры Смирнова, эти данные Георгиева следовало привести в разделе о *N. ratan*.

С.64, (абзац «Материал»), **65** *(табл. 16—17)* и с. **66** (табл. 18): данные о счетных и пластических признаках (результаты промеров) экземпляров из Азовского моря относятся не к *N. cephalarges* (P a l l a s) sensu N o r d m a n n, а к другому виду, вероятнее всего, к *Neogobius syrman* (N o r d m a n n, 1840), так как у песчаной Обиточной косы невозможно добыть 56 экз. литофильного вида за один месяц. В фондах Зоологического музея ЦНПМ АН УССР под названием *N. cephalarges* хранится серия *N. syrman* из указанного района. Вызывает также сомнение правильность определения серии из низовьев Днестра у с. Беляевки и с. Маяков (это ещё не Днестровский лиман).

С.65: данные о географической изменчивости *N. cephalarges* приведены так, будто они принадлежат частично Гринбарту (1953а, 1955), частично Смирнову. Ничего не сказано о зонах интерградации с *Neogobius platyrostris platyrostris* (P a l l a s), описанных Пинчуком (1968).

С. 66—67: данные румынских авторов (Porumb, 1961; Porumb, Porumb, 1968) относятся в большей степени к «широкогубой форме *G. ratan*» (т. е. к *N. cephalorgoides* P i n c h u k), чем к *N. cephalarges* (P a l l a s) sensu N o r d m a n n); следовательно, их надлежало привести в разделе о *N. ratan*. Кстати, *Gobius (Ponticola) cephalarges*, B o r c e a, 1934 следует синонимизировать не только с *N. cephalarges* (part.), но и с *N. ratan* (part.).

С. 71: из синонимов *Neogobius platyrostris* (P a l l a s, 1814) в объеме, принятом Смирновым, следует исключить подвидовые названия *eurycephalus* K e s s l e r, *odessicus* P i n c h u k и *constructor* N o r d m a n n, относящиеся к *N. cephalarges* (P a l l a s) sensu N o r d m a n n (два первых также к *N. cephalarges cephalarges* в объеме, принятом Смирновым).

С.72: данные об окраске популяций *N. platyrostris* из Керченского пролива и Азовского моря относятся к *N. cephalarges cephalarges* (P a l l a s) sensu N o r d m a n n.

С.73—74: подвиды *eurycephalus* K e s s l e r и *odessicus* P i n c h u k описаны д в а ж д ы: в разделе о *N. c. cephalarges* и в разделе о *N. platyrostris*. В двух случаях одна и та же форма подвидового ранга приводится в составе двух видов: *N. cephalarges* и *N. platyrostris*. Из раздела о *N. platyrostris* s. str. следует исключить все данные о подвиде *Neogobius platyrostris constructor* (N o r d m a n n, 1840) кавказских рек бассейна Черного моря. В соответствии с терминологией, принятой Смирновым, его правильнее называть *N. cephalarges constructor*. Сказанное относится и к распространению *N. platyrostris* s. str., кроме данных о Крыме и Кавказе.

С.75: данные о распространении в бассейне Днепра относятся к форме *odessicus* P i n c h u k, и номенклатурная система, принятая Смирновым, требует их перенесения в раздел о *N. c. cephalarges*.

С.77: не представлена сильно выраженная у *Neogobius kessleri kessleri* (G ü n t h e r, 1861) полосатость или пятнистость плавников, особенно 2-го спинного и анального (рис. 10).

С.80: из синонимов *Neogobius syrman* (N o r d m a n n, 1840) следует исключить *Gobius syrman* K e s s l e r, 1859: (а также Кесслер, 1874), так как под этим названием Кесслер подразумевал другой вид: «широкогубую форму *G. ratan* (Пинчук, 1963, 1965, 1968) = *N. cephalarges* : Георгиев, 1966 = *N. cephalargoides* P i n c h u k, 1976. Название *Gobius trautvetteri* K e s s l e r, 1859 правильно считается синонимом *N. syrman* (с. 80) и неверно *N. c. cephalarges* (с. 63) (Ильин, 1956).

С.81: чешуя на затылке *N. syrman* отделена от орбит такой же узкой полоской голой кожи, как и у остальных видов рода *Neogobius*, за исключением *N. gymnotrachelus* (K e s s l e r, 1857), а на рис. 11 темя и часть затылка голые (как у *N. gymnotrachelus*).

С.126: названия *Gobius capitonellus* K e s s l e r, 1874 и *Gobius albosignatus* K e s -

sler, 1874 являются синонимами *Gobius paganellus* Linnaeus, 1758, а не *Gobius cobitis* Pallas, 1814 (Miller, 1973; Пинчук, 1976). Название *Gobius capito* Valenciennes, 1837 также признано младшим синонимом *G. paganellus* (Miller, 1973), так как к этому виду относится тип *G. capito* в Парижском музее естественной истории (P. Miller, письмо от 10.04.1978), хотя максимальные размеры сближают его с *G. cobitis*. Вероятно, Валенсьенн располагал смешанным материалом, и его название можно частично синонимизировать с *G. paganellus* и *G. cobitis*.

С.127: темные (точнее, черные) пятна у молодых особей *G. cobitis* имеют V-образную форму не на боках и грудных плавниках, а на 2-м спинном, хвостовом и анальном плавниках. На рис. 15 не изображены очень резкие черные пятнышки на боках тела и плавниках (особенно 2-м спинном и хвостовом), характерные для *G. cobitis*.

С.134: моделью рис. 17 следовало выбрать экземпляр *Gobius bucchichi* Steindachner, 1870 с хорошо выраженными продольными рядами удлиненных (как тире) черноватых пятнышек по бокам головы и тела.

С.148: у *Zosterisessor ophiocephalus* (Pallas, 1814) чешуя покрывает затылок и темя почти до орбит (отделяясь от них узкой полоской кожи), о чем сказано в тексте книги, однако на рис. 20 не только темя и затылок, но и спина до середины 1-го спинного плавника представлена голой, совершенно лишенной чешуйного покрова.

С.159: типовая местность *Chromogobius quadrivittatus* (Steindachner, 1863: : 341) (а не 1870 : 603) — Адриатическое море в районе Лезины (ныне Хвар). Что касается соленого озера около Новороссийска (этот водоем далее называется береговой лагуной около Абрау), то это — типовая местность *Relictogobius kryzanovskii* Ptchelina, 1939 (младший синоним *G. quadrivittatus*). Кроме этой лагуны между Агирской и Лобановой щелями, описанной Пчелиной (1939), между Новороссийском и Анапой есть ещё пять озер, из них три соленых, в которых данный вид не обнаружен; с интересующей нас лагуной путают озерцо у входа в Цемесскую бухту. Собранные и определенные В. И. Пинчуком экземпляры этого вида были переданы Зоологическому музею ЦНПМ АН УССР; А. И. Смирнов не имеет оснований приписывать себе их определение, как и в случаях с *Caspiosoma caspium* (с. 6169) и *Benthophiloides brauneri* (с. 171).

С. 161, 164: указание на атлантические прибрежные воды Европы (до Норвегии!) как часть ареала *Proterorhoinus marmoratus* (Pallas, 1814) является результатом недоразумения. Нигде в литературе таких указаний нет. Этот понто-каспийский эндемик (который в тексте должен быть помещен вслед за видами рода *Neogobius*) проник лишь в бассейн Эгейского моря.

С. 168: См. поправку к с. 9.

С. 169: типовая местность *Caspiosoma caspium* (Kessler, 1877) обозначена автором (Кесслер, 1877): средняя часть Каспийского моря; территории, указанные Ильиным (1927а, 1927б), представляют собой часть ареала вида.

С. 174: *Benthophilus macrocephalus* (Pallas, 1787) именовать по-русски азовско-каспийской пуголовкой нельзя, так как этот вид в Азовском море отсутствует; сказанное относится и к с. 181. О таксономическом ранге *magistri* — см. поправку к с. 181. Сильное развитие костных бугров на теле отмечено Бергом (1949) для подвида *Benthophilus stellatus leobergius* Iljin in Berg, 1949, а не для номинативного подвида. Более четкие различия между подвидами *B. stellatus* (Sauvage, 1874) (кроме упомянутых Смирновым ещё и *Benthophilus stellatus casachicus* Rahimov, 1978) приведены Пинчуком и Рагимовым (1979).

С.181: *Benthophilus magistri* Iljin, 1927 не является азовским подвидом *B. macrocephalus* (Pallas), от которого отличается многими признаками (Пинчук, Рагимов, 1979). *B. magistri*, обычен и в Каспийском море; каспийские популяции *B. magistri*, отличающиеся от азовских в основном счетными признаками, выделены Рагимовым (1978) в подвид *abdurahmanovi*.

А. И. Смирновым пропущен третий вид пуголовки из Азовского моря (общий с Каспийским морем) — *Benthophilus mahmudbejovi* Rahimov, 1976 (Рагимов, 1976).

Кроме перечисленных, на многих других рисунках отсутствуют те или иные характерные для данного вида детали окраски. В тексте имеют место заимствования деталей прижизненной окраски видов гобиид без соответствующих ссылок на авторов описаний.

Берг Л. С. Рыбы пресных вод Российской империи.— М. : Рос. акад. наук, 1916.— 563 с.
Берг Л. С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран.— М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1949.— Ч. 3.— 451 с.
Гринбарт С. Б. К изучению зообентоса Тилигульского лимана и его кормовых ресурсов // Тр. биол. ф-та Одес. ун-та.— 1953.— **6**. С. 85—105.
Ильин Б. С. Определитель бычков (Fam. Gobiidæ) Азовского и Черного морей // Тр. Азов.-Черномор. науч.-промысловой экспедиции.— 1927а.— Вып. 2.— С. 128—143.
Ильин Б. С. Бычки северо-западного района Черноморского бассейна // Тр. Гос. ихтиол. опыт. ст.— 1927б.— **3**, вып. 1.— С. 91—108.
Ильин Б. С. Краткий обзор черноморских бычков (Pisces, Gobiidæ) // Бюл. Моск. о-ва испытателей природы. Отд-ние биол.— 1949.— **54**, вып. 3.— С. 16—30.
Ильин Б. С. Замечания и поправки к подотряду Gobioidei в книге Л. С. Берга «Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран». 4-е изд. 1948—1949 гг.// Вопр. ихтиологии.— 1956.— Вып. 7.— С. 185—192.
Кесслер К. Ф. Описание рыб, принадлежащих к семействам, общим Черному и Каспийскому морям // Тр. СПб о-ва естествоиспытателей.— 1874.— **5**, вып. 1.— С. 191—324.
Кесслер К. Ф. Рыбы, водящиеся и встречающиеся в Арало-Каспийско-Понтийской ихтиологической области // Тр. Арало-касп. комплексной экспедиции.— 1877.— Вып. 4.— 360 с.
Майр Э. Принципы зоологической систематики. Международный кодекс зоологической номенклатуры, принятый XV Международным зоологическим конгрессом.— М. : «Мир», 1971.— 454 с.
Пинчук В. И. Бычки группы Ponticola Iljin и некоторые стороны проблемы видообразования // Зоол. журн.— 1963.— **42**, вып. 12— С. 1841—1848.
Пинчук В. И. Замечания к семейству бычковых Gobiidae в книге А. Н. Световидова «Рыбы Черного моря» // Вопр. ихтиологии.— 1964.— **5**, вып. 4.— С. 729—732.
Пинчук В. И. Новые данные по систематике бычков группы Ponticola Iljin в связи с проблемой внутривидовой изменчивости и видообразования // Там же.— 1968.— **8**, вып. 4.— С. 619—627.
Пинчук В. И. Систематика бычков родов Gobius Linné (отечественные виды), Neogobius Iljin и Mesogobius Bleeker // Там же.— 1976.— **16**, вып. 4.— С. 600—610.
Пинчук В. И. Система бычков родов Gobius Linné (отечественные виды), Neogobius Iljin и Mesogobius Bleeker // Там же.— 1977.— **17**, вып. 4.— С. 587—596.
Пинчук В. И., Рагимов Д. Б. Новый вид пуголовки — Benthophilus svetovidovi Pinchuk et Rahimov, sp. n. (Pisces, Gobiidae) из Каспийского моря и определительная таблица видов рода Btathophilus // Зоол. журн.— 1979.— **58**, вып. 4.— С. 516—519.
Пчелина З. М. Новый вид и род бычка из соленого озера Абраусского полуострова бассейн Черного моря) Relictogobius kryzanovskii n. g., n. sp.// Докл. АН СССР. Н. с.— 1939.— **23**, № 6.— С. 586—589.
Рагимов Д. Б. Benthophilus mahmudbejovi sp. n. (Pisces, Gobiidae) из Каспийского моря // Зоол. журн.— 1976.— **55**, вып. 8.— С. 1196—1200.
Рагимов Д. Б. О систематическом положении некоторых видов рода Benthophilus (семейство Gobiidae) Каспийского и Азовского морей // Вопр. ихтиологии.— 1978.— **18**, вып. 5.— С. 791—798.
Смирнов А. И. Рыбы: Окунеобразные (бычковидные) и др.— Киев : Наук. думка, 1986.— 320 с.— (Фауна Украины; Т. 8. Вып. 5).
Георгиев Ж. М. Видов състав и характеристика на попчетата (Gobiidae, Pisces) в България // Изв. НИИ рибно стопанство и океанография.— 1966.— **7**.— С. 159—228.
Borcea I. Révision systématique et distribution géographique des gobiides de la mer Noire et particulièrement des eaux Roumaines // Ann. Sci. Univ. Jassy.— 1934.— **19**.— P. 1—231.
Canestrini G. I gobii del Golfo di Genova // Arch. zool. anat. fisiol.— 1861.— **1**.— P. 121—157.
Günther A. Catalogue of the acanthopterigian fishes in the collection of the British Museum.— London : British Museum (Nat. Hist.), 1861.— Vol. 3, N 19.— 586 p.
Kessler K. Nachträge zur Ichthyologie des südwestlichen Russlands // Bull. Soc. Natur. Moscou.— 1857.— **30**, pt. 1.— P. 453—481.
Kessler K. Auszüge aus dem Berichte über eine an die nordwestlichen Küsten des Schwarzen Meers und durch die westliche Krym unternommene Reise // Ibid.— 1859.— **32**, pt. 1.— P. 520—546; pt. 2.— P. 186—268, 437—478.
Linnaeus C. Systems naturae.— Salvii : Holmiae, 1758.— Vol. 1. Regnum animale.— 824 p.
Miller P. J. Gobiidae // Check-list of the fishes of the North-Eastern Atlantic and of the Mediterraneaen.— Paris : UNESCO, 1973.— P. 483—515.
Nordmann A. Observations sur la faune pontique // Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée... exécuté en 1837 par A. de Demidoff.— Paris : Didot, 1840. (Vol. 3.— 756 p.
Pallas P. S. Piscium novae species descriptæ // Nova Acta Acad. St. Petropol.— 1787.— **1**, N 1.— P. 347—362.

Pallas P. S. Zoographia rosso-asiatica.— Petropolis : Acad. Scient.— 1814.— Vol. 3.— 428 p.
Pinchuk V. I. The lateral-line system of Caspiosoma caspium (Kessler, 1877) and the systematic status of Asra turcomanus Iljin, 1941 // J. Fish. Biol.— 1980.— **17**, N 1.— P. 231—235.
Porumb I. I. Contribuţi la cunoasteria biologici guvizilor (Gobius batrachocephalus, Gobius cephalarges si Gobius melanostomus) din dreptul littoralului Rominescal Marii Neagra // Hydrobiologia.— 1961.— **3**, N 3.— P. 276—282.
Porumb I. I., Porumb F. I. La réparttion des différentes espèces de gobies (Gobius batrachocephalus, Gobius cephalarges, Gobius melanostomus) le long du littoral de la mer Noire // Rapp. Comm. int. Mer Mediter. Monaco.— 1968.— **19**, N 2.— P. 302—330.
Risso A. Ichthyologie de Nice, ou histoire naturelle des poissons du Department des Alpes maritimes.— Paris : Schoell, 1810.— 388 p.
Sauvage H. E. Notices ichthyologiques // Rev. Mag. Zool.— 1874.— **2**.— P. 332—340.
Steindachner F. Ueber eine neue Gobius-Art aus dem Adriatischen Meere // Arch. zool. anat. fisiol.— 1863.— **2**.— P. 340—342.
Steindachner F. Ichthyologische Notizen (Gobius bucchichi) // Sitzungsber. Acad. Wiss. Wien, math.-naturw. Cl.— 1870.— **61**, N 1.— P. 627—628.
Valenciennes A. Histoire naturelle des poissons.— Paris : Levrauet, 1837.— Vol. **12**.— 377 p.

Черноморский заповедник АН УССР

Получено 15.04.87

ЗАМЕТКИ

Новые находки клещей рода Palaeacarus (Oribatei, Macropylina) на Украине. *P. kamenskii* Zachv. обнаружен в подстилке соснового леса в окр. пос. Козин Обуховского р-на Киевской обл. и в почве лиственного леса на берегу оз. Большого Почаевского в Ровенской обл.; ранее был известен из почв лесополос и залежей Одесской обл. и гнезд птиц в Донецкой обл. *P. hystricinus* Tragardh обнаружен в древесной трухе в смешанном лесу в окр. с. Макалевичи Малинского р-на Житомирской обл. Оба вида также зарегистрированы Е. В. Гордеевой в Горном Крыму.— **Г. Д. Сергиенко** (Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена АН УССР, Киев).

Попытка использования хищных клещей-фитосейид Amblyseius agrestis против клещей-плоскотелок на растениях в закрытом грунте не привела к успеху несмотря на то, что в лабораторных условиях акарифаги активно питались всеми фазами развития данной жертвы, откладывали яйца, и вышедшие из них особи нормально развивались до имаго. В то же время 1450 самок хищника, размноженные в лаборатории при питании паутинными клещами *Tetranychus urticae* и выпущенные в два приема на пораженные плоскотелками растения стрептокарпусов, покинули растения. Через неделю на растениях остались лишь единичные особи акарифага, активно уничтожавшие плоскотелок, что, однако, не вызывало ощутимого влияния на численность фитофага. Весьма вероятно, что большинство хищников не смогло приспособиться к питанию новой жертвой и оставило растения в поисках привычной пищи, при питании которой происходило накопление акарифага — паутинных клещей. Возможно также, что *A. agrestis* — обитатель подстилки и верхних слоев почвы — не смог приспособиться к продолжительному пребыванию на растениях, где он в природе обнаруживается единичными особями. Поэтому названный вид фитосейид может оказывать лишь слабое влияние на численность растительноядных клещей-плоскотелок на низкорослых и стелющихся формах травянистых растений, попадая на них спорадически.— **Л. А. Колодочка** (Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена АН УССР, Киев), **М. Д. Прутенская** (Центральный республиканский ботанический сад АН УССР, Киев).
